

From "Hans de Haan (via Google Documenten)" <drive-shares-noreply@google.com>  
Subject **Kopie van Zaak Meijbaum de feiten**  
To h.dehaan@ermelo.nl  
Date 16 juli 2020 17:01:33 CEST

h.dehaan@ermelo.nl heeft het volgende document bijgevoegd:



Kopie van Zaak Meijbaum de feiten

*Momentopname van het item hieronder:*

#### **Zaak Meijbaum: de feiten**

De afgelopen dagen is er veel opschudding geweest op social media en via de pers over de zaak van de heer Meijbaum (Bar Twinns). **Het college van burgemeester en wethouders wil u graag duidelijk maken wat de feitelijke gang van zaken is.**

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de klacht van Meijbaum tegen de gemeente over het weigeren van vergunningen. Het ging over twee zaken:

- de ontheffing voor het plaatsen van een skihut
- de ontheffing van aangepaste sluitingstijden.

De rechtbank heeft de besluiten van de gemeente/de burgemeester om geen vergunningen te verlenen vernietigd. **De gemeente betwist de uitspraak van de rechtbank niet** en besluit in overleg te gaan over de schadevergoeding. Op de zitting heeft de advocaat van de heer Meijbaum een bedrag aangegeven dat niet of nauwelijks onderbouwd was. Dus heeft de advocaat van de gemeente actief op 23 november 2018 de curator van de heer Meijbaum, die ondertussen in faillissement verkeerde, aangeschreven. Hij verzoekt om een onderbouwing van de geleden schade. Dat is een normale gang van zaken. Er moet toch worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag een relatie heeft met de besluiten van de gemeente.

#### **Curator reageert niet op verzoek om onderbouwing van de schade**

De curator van de heer Meijbaum heeft nergens meer op gereageerd. Daardoor kan de gemeente verder de zaak niet afhandelen. Hierin hadden wij als gemeente actiever kunnen optreden door eerder – opnieuw - aan de bel te trekken bij de curator. Op heel korte termijn schrijft de gemeente daarom weer de curator aan met het verzoek de schade te onderbouwen. Ook vragen we de rechter-commissaris de afdoening vooruit te helpen.

#### **Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?**

Uit alle reacties blijkt ook dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Wij snappen deze vraag.

Het antwoord is dat dit niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum. Dat MOET via de curator. Overigens vinden wij het belangrijk nog aan te geven dat het faillissement van de heer Meijbaum los staat van de zaak met de gemeente.

Wij als college hopen we dat onze acties richting curator en de rechter-commissaris nu tot een snelle afronding kunnen leiden van de schadeclaim. Het heeft nu al te lang geduurd.